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**ЗАКОНЫ**

Всем здравствуйте. Мы начинаем Научный Совет Изначально Вышестоящего Дома Изначально Вышестоящего Отца. Проводим в новом времени в новом формате. И пока ближайшие Советы до 11-го включительно, так и будем проводить, начиная его в 17 часов для того, чтобы максимальное количество компетентных могло принять участие в Совете.

Мы приглашаем всех к публикации в комментариях – ответить на какие-либо вопросы, если они будут возникать. Приносим извинение, в прошлый раз у нас получилась небольшая нестыковка, и часть комментариев мы просто физически не смогли увидеть. Надеюсь, что всё сегодня будет нормально, поэтому пиши́те, откликайтесь, участвуйте.

У нас сегодня Закон. Просто точка. Закон.

Я предоставляю слово коллегам для того, чтобы в эту тему мы начали с вами встраиваться вместе с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Яновом.

ИГ: Здравствуйте. Мы можем начать с определения образа Закона, который есть социально как тот юридический, как то, что обладает высшей юридической силой и принимается высшим законодательным органом Государства.

То есть, мы можем сказать, в Законе есть некая вышнесть действия, которая в нём заложена. Потому что Закону подчиняются все нормативно-правовые акты, которые существуют. И соответственно, Закон регулирует наиболее значимые явления, в том числе, отношения между ними. Что вы, коллеги, думаете об этом?

ВС: Если мы говорим о Законе, надо же говорить не только о юридическом варианте Закона.

ИГ: Это как один из подходов.

ВС: Есть другой вариант подхода, что Закон на старославянском – это границы, и как ни удивление, – это конец всего, и исходит из слова такого как «кон». Поэтому у нас есть такие понятия как «на кону». «На кону» – это как граница и предел возможностей. И с точки зрения явления «на кону» как **Закон – это предельная возможность исполнения тех или иных функций или действий,** которые обычно не описываются.

Если говорить о словаре русского языка, то в словаре русского языка есть такое хорошее слово в слове Закон – **непреложность**. То есть это явление, правда они там пишут, что это без чей-либо Воли, это явно Советский словарь. Поэтому раньше Закон был выражением Воли Отца, но с точки зрения словаря – есть определённая существующая **непреложность** тех или иных **событий и явлений, вызывающих Закон.** Поэтому можно сказать, что естественно организуемая непреложность событий, явлений, осуществлений с точки зрения Науки является Законом.

В этом отношении мы можем вспомнить, что Закон по Стандартам Синтеза – это выражение Духа. И фактически, под непреложностью, о которой говорят в философских, вернее лингвистических словарях, мы можем увидеть Дух.

То есть **Дух, насыщающий Материю и создающий непреложные явления действия в естественном течении, вызывает то, что мы называем Законом**. Потом мы привыкаем и начинаем делать определённые действия, определённые шаги к исполнению этой непреложности. И когда мы привыкаем к исполнению этой непреложности, появляются юридические акты: как правильно действовать, так или иначе, чтобы не нарушить те или иные параметры деятельности Духа, **непреложно** существующего в материи.

То есть, можно сказать, что Дух, непреложно существующий в материи, чтобы нам не нарушить какие-то материальные основы Духа, реализуемый в материи, и не сделать какие-то ошибки, мы приучаем себя к определённым действиям, потом эти действия доводим до юридической шлифовки. И в этом плане появляется собственно юридичность и законодательность современного Государства.

Чаще всего, кстати, когда исследуешь категорию Закон, все ссылаются на юриспруденцию. И всё говорит, например, о том, что Конституция – основной закон страны. Я согласен, с точки зрения юридической, Закон сразу уходит больше в форму конституционности и деятельности парламента. Но мы-то с вами учёные, и нам надо подумать о научности, а не юридичности Закона.

Здесь мы вспоминаем, что **Дух – это свойство Материи**. То есть, если мы увидим всю Материю, пронизываемую Духом. То есть, я сейчас не имею в виду Дух Изначально Вышестоящего Отца или Отца Небесного, я имею в виду естественный Дух природы, насыщающий Материю как свойство. Вот если мы увидим, что Дух насыщает Материю как одно из свойств, то вот это непреложные Законы Духа. Так как мы исследуем Закон, убираем Законы. А что в Духе ещё может быть? Вот непреложная деятельность Духа, чем она может быть направлена?

ЛБ: Волей.

ВС: Волей. То есть, фактически, тогда в Духе, как в свойстве Материи, записана Воля. Можем сказать, Изначально Вышестоящего Отца – по русскому словарю «без чьей либо Воли» – записана Воля в Духе.

И вот **правильное исполнение Воли деятельностью Духа вызывает** то, что в Науке определяется **Законом**. То есть, фактически, **каждый Человек может стать Законом,** правильно исполняя Волю, записанную в Духе, и действуя в границах непреложности этого Духа в том или ином виде Материи, типе Материи, архетипе Материи. Я бы предложил ещё вот с этой точки зрения посмотреть на Закон.

ИГ: Можно сказать, что Закон вводит в Материю. Не просто организует или упорядочивает, он ещё вводит определённые параметры, чёткие, за счёт чего происходит это упорядочивание. В таком простом понимании видим, что Закон говорит о том, что можно, что нельзя. Или определяет определённую сферу возможного действия. Если глубже смотреть, оно ещё вводит определённые параметры и свойства – а как это? Как материя меняется? Не просто ограничивая, но и развивая её.

АБ: Вообще, Закон изначально описывает процессуальность некую. И если говорить про какую-то научную деятельность, описывает процессуальности взаимодействия, характер взаимодействия, устанавливая те или иные факты, факт, фактологию взаимодействия.

ОП: Я бы сказала – возражу – он записывает состояние предельности того количества процессов, которое удовлетворяет какому-то определённому объёму реализации. Потому что, если мы берём опять-таки Закон Ньютона, сказать, что там заключен процесс, я не могу. А вот сказать, что включена предельность и законченность…. Это интересно, в слове законченность: закон – законченность. Да. Это вот некая полнота, некая предельность параметров, которые позволяют в этом, при помощи этого Закона посмотреть на происходящие процессы.

Помните, когда-то говорили о том, что одно явление может быть ракурсом Принципа и может быть ракурсом Аксиомы. Так вот, скорее всего, когда А.Б. говорит о процессуальности, мы переходим на какой-то Принцип, который развёртывается из этого Закона. Сам Закон – состояние предельной концентрации тех параметров, которым присущи общность явления.

ВС: Может быть не процессуальности, а **постоянство необходимых процессов**. Вот когда идёт повторение постоянных процессов, можно сказать, что это Закон.

АБ: Или Закон, или Закономерность.

ВС: Или Закономерность. Это не процессуальность тогда. Это постоянный процесс, осуществляемый в тех или иных параметрах.

АБ: Оксана отчасти права, потому как процессуальность должна быть набрана до того, как дойти до предельности, в которой установят закономерности. Но это не противоречит первому тезису. То есть сначала выбирается какая-то процессуальность, ведётся наблюдение, анализ и синтез, и потом определяются какие-то Закономерности. В совокупной Закономерности должны складываться какие-то предельные характеристики. Какая-то предельность должна быть, что это Закономерность повторяется в этих точках каким-то образом.

ОП: Вы сейчас видите классический вариант несогласия наблюдательных наук и Наук фундаментальных, которым не нужны наблюдательность процессов для того, чтобы выйти на некоторые Законы.

ВС: Самое интересное – Наблюдательные науки. Первый раз встретил категорию, что физика – это Наблюдательная наука. Алексей Батькович, Вы в микроскоп наблюдаете?

АБ: Да я не знаю, о чём говорит Оксана Рудольфовна. Про какую науку, о чём она говорит?

ВС: Ты не соглашайся, что ты Наблюдательная наука. А то на уровне Закона тебя сейчас сделают Наблюдательной наукой. Есть теоретический аспект, есть практический.

ИГ: У нас все науки наблюдательные. А если посмотреть, что одни Законы сменяют другие? Получается набор процессов, который в предельности заложен, он меняется.

АБ: Возможно, что в научной деятельности, если правильно найденные Законы, они входят один в другой, то есть они не исключают друг друга, а взаимодополняют.

ИГ: Продолжают тогда.

АБ: Они тогда становятся как раз вот этой процессуальностью, которая ведёт к более высоким законодательным уровням.

ВС: Чем заканчивается процессуальность тогда, чтобы не было наблюдательной науки? И если ты говоришь о процессуальности, это наблюдательная наука.

АБ: Почему наблюдательная? Это экспериментальная часть.

ВС: А чем заканчивается экспериментальная часть?

АВ: Закон как результат?

АБ: Выявлением Законов. Выявлением какой-то формулы.

ВС: А может быть это выявление какого-то утверждения на основе синтеза фактов, которые становятся Законом? Потому что выявление Закона – это тавтологическое заявление. Закон не являет Закон. А если мы говорим о процессе, в этом процессе мы сформулировали Утверждение, Определение, Научное определение, основанное на фактах. И **когда это Утверждение стало приемлемым для всех – это становится Законом.**

АВ: Нет. Это уже, наверное, не Закон. Это уже какой-то Постулат или Определение. Ну, да. То есть Закон – это всё-таки предтеча к этому.

ВС: Закон – это предтеча. Дух разлит. Мы исполняем Волю – исследуем процесс. В процессе исследования мы определили, что это так и никак иначе.

АБ: Да.

ВС: Когда я говорю «это так и никак иначе» – это Утверждение или нет?

АБ: Это Утверждение.

ВС: Всё. Если я говорю «так и никак иначе» как Утверждение. Потом говорю, что вот какие-то факты моей деятельности или наших исследований подтверждаются так, а никак иначе. И после этого мы говорим «тогда это Закон». То есть, Закон вытекает из подсмотренных или рассмотренных, или исследованных Утверждений на тему какого-то процесса или результата этого процесса.

ИЗ: Это просто способ выявления Закона.

ВС: Это способ выявления Закона.

ИЗ: Алексей говорит, что мы в экспериментальной физике проводим эксперименты какие-то изолированные, ведём наблюдения, дальше их обобщаем, всякое-такое, и говорим, что материя ведёт себя вот таким-то образом.

ВС: Это же Утверждение?

АБ: Да, это Утверждение.

ВС: То есть, Закон основан на Утверждениях в рамках той позиции Наблюдателя, которой мы на сегодня осуществляем в этой науке физики…

АБ: В этом аспекте.

ВС: Или в этом аспекте, или в этой другой науке. Вот, если мы расширим позицию Наблюдателя, расширим наш Взгляд, расширим операционность наших Частностей, и начнём по-другому видеть эту процессуальность или вот эти поэтапные исследования, мы же выйдем тогда на другие Утверждения иных, более высоких Законов.

АБ: Регулярно выходим.

ВС: Другими словами, Основа для Законодательства у нас всё-таки утверждающая. Утверждающий Взгляд.

АБ: На основании.

ВС: На основании. На основании чего?

АБ: Как раз вот этой предтечи к утверждению.

ВС: А предтеча к утверждению, это о чём?

АБ: Накопление данных, их анализа.

ВС: То есть, опять же, утверждение основано на фактах и данных их анализа.

АБ: И выявленных Закономерностей.

ВС: Выявленных закономерностей. То есть, на Анализе и Синтезе выявленных Закономерностей с фактором мы создаём Утверждение, может быть, как Определение чего-то там. И это Утверждение становится Законом.

АБ: На данный момент.

ВС: Для данных Наук это становится Законом. Вопрос – является ли при этом Утверждение Законом?

АБ: Нет. Утверждение – нет.

ЕЛ: Это к Императивам относится.

ВС: Я понимаю. Мы тогда в Науке открываем Императивы? Мне сейчас подтвердили, что Утверждение формулируют в Законы. Тогда мы в науке открываем Императивы и неправильно называем утверждающие на основе фактов определения Законами. Может, утверждающие на основе фактов определение называть Императивами, а не Законами?

ЕЛ: А вот плотность этих Утверждений даёт состояние Закона.

ВС: Плотность, Утверждение … Мы говорим о том, что Закон вытекает из Духа, который пронзает Материю. В этом Духе есть волевые решения там или Отца, или законодательно заложенные волевые посылы. И когда мы исследуем Волю течения Духа в Материи, появляется Закон. А когда мы утверждаем на основе фактов, что что-то течёт вот так. Мы это исследовали. При этом ни о Духе, ни о Воле ни словом, ни Духом.

АТ: То есть, Волевой посыл сам по себе не может быть утверждением.

ВС: Естественно. Волевой посыл не может быть. А если мы утверждаем, а волевой посыл есть, тогда это не Закон, это императив.

 АТ: Да.

ВС: А я сейчас ссылаюсь на научные тут вот всякие штуки, которые говорят, что один из видов Закона – это утверждение. Ну, у нас есть умники, которые так выводят, научно.

АБ: Ну, просто я, честно говоря, ни разу не слышал такого, что закон есть утверждение.

ВС: Хочешь прочту? Читаю. Закон (наука) – фактологически доказанное утверждение (в рамках теории, концепции и гипотезы), объясняющее объективные факты, либо некое явление, обладающее общностью и повторяемостью, зафиксированное и описанное.

АБ: Мы об этом говорили только что.

ВС: Я знаю. Ну, так Закон, прямо из Советского Союза, Учёные. Словарь русского языка под редакцией Евгеньевой, 1999 г. Фундаментальная электронная библиотека, Санкт-Петербург. Это Источник. Ну, я считаю, что вот это описание больше похоже не на Закон, а на Императив.

 ИГ: Если Закон на горизонте Плотики, то нужно воплощение. Телесное воплощение того, что было утверждено.

ВС: Я специально поднял вот записи тут разные с Законом. Есть другие. Это – ещё более-менее приемлемое, чтобы показать, что сейчас в Науке под законом понимают всё. Есть другое утверждение. Даже не стал зачитывать, потому что с моей точки зрения это уже, извините, с моей точки зрения, я всё-таки отвечаю за Науку Парадигму, это небольшой такой научный маразм, что Закон – это правило постоянно повторяющееся, и ставшее Законом. С точки зрения Стандарта Синтеза Правило и Закон – это совершенно разные явления. Правило у нас – это 33-й горизонт и выявление психодинамических действий – там есть своя специфика. А Закон всё-таки – это 39-й горизонт, и там совсем другая специфика действия.

Вот смотрите, я к чему? Некоторые говоря: «Синтез сложно воспринимается». Ну, конечно, сложно воспринимается. Мы в Синтезе заранее утверждаем, что Правило – это одно, Императивы – это другое, Закон – это третье. Ну и, извините, в этом различении мы начинаем развивать Синтез.

Люди приходят в науку, начинают изучать науки: Закон – это правило, Закон – это утверждение, Закон – это набор фактов, которые определила наука. И это Закон в той конституционный акт – это то, что написали депутаты. И в голове вместо Синтеза и чёткой регламентации категорий частностей возникает каша. Вот я начитался сейчас к этому Совещанию «что такое Закон»?

Если бы я не владел чёткой регламентацией Синтеза, параметрами иерархизации, у меня в голове каша возникла. Больше ссылание на юридическую: Закон – это Конституция страны, Закон – это утверждение, Закон – это правило, Закон – это набор фактов. А где сам Закон? То есть здесь вот каша и это всё. Ссылка на один словарь, на другой словарь, на такие мнения, на такие мнения. И всё научно обосновано и под редакцией солидных учёных.

ЛС: И там, вообще, четыре вида Законов.

ВС: Да, да, да. Там вообще четыре вида понимания Законов.

ЛС: Да. Социальные законы, философские законы, природные законы и законы как тексты – законы Духа в мировых религиях.

ВС: Продолжим. Хорошо, что вспомнила. Если из этой каши потом пошли природные законы, а закон – это Конституция Российской Федерации? – Природная Конституция. Я не хочу издеваться, но вот каша в голове учёных с этим, она очень сложная. Поэтому, философский закон – философская Конституция Российской Федерации? Ведь основной закон юридический – это Конституция. То есть в современном научном знании прошлых десятилетий не выявилась категориальность закона, хотя её употребляют: философские законы, природные законы, такие-то законы. Правильно? И возникает вопрос. Нормальный человек не скажет, что философский закон – это Конституция. Но Философ-то скажет, что в Конституции определены основы философских законов России.

ОП: Закон единства и борьбы противоположностей.

ВС: Единство Человека и государства как двух противоположностей.

ОП: Я должна сказать, что когда Лида стала просто фиксировать, уже пошла каша даже четырёх этих названий, согласно которым идёт «систематика» в кавычках законов как таковых. В этой приблизительной серии: летят два крокодила, один зелёный, а другой в Африку. Вот сейчас Л. представила…

ИГ: Почему кирпич упал на голову?

ВС: Потому что он – красный, а голова – белая.

ОП: На самом деле, действительно, проблема очень важная. Потому что, чем дальше мы идём по рассмотрениям категорий научных, тем больше становится понятным, насколько не упорядочены от слова «совсем» любые явления в науках на данный момент.

ВС: Многие. Не надо «любые», но многие. «Любые» – физика не согласится. У них есть законы физики.

АБ: Они сто процентов работают.

ВС: Они сто процентов действуют на сегодня.

ОП: Они действуют, только как Императивы. Понимаешь, вопрос-то в этом. Вот вопрос в том, как мы чётко…

АБ: Непонятно как, но точно работают.

ВС: А, непонятно – как мы работаем…

АБ: Нет. Нет. Я согласен с Оксаной Рудольфовной, что там путаница в категориях.

ОП: Императив может работать по полной программе…

ВС: Вместо Законов.

ОП: И всё. Да.

АБ: Создаётся впечатление, что вот это свойство именно Императива входить один в другой и расти этим. Это вот как раз к Императивам, не к Законам.

ВС: Ну, да.

АБ: То есть законы, они очень зональные.

ВС: Они однозначные.

АБ: Они однозначные и сильно ограничены. А вот Императив, он позволяет от одного раздела физики, он становится частным случаем следующего частного. Ну, это предположение.

ВС: Не предположение. Ты в принципе начинаешь связывать, что физика занимается не только Законами, а ещё и Императивами. А можно ещё опуститься, что есть там ещё аксиоматика, которую тоже называют Законами.

АБ: Да. Путаница очевидна.

ВС: Грубо говоря, а это просто так Аксиоматические факты или Аксиоматические Определения.

АБ: Просто вот даже есть такие термины типа принцип Паули, например, но неважно. Но он абсолютно императивен. «Это так и никак иначе», и тогда это не совсем уже не принцип, это другая…

ВС: Я очень корректно тебе отвечу. Вот смотрите, какая мешанина в Науке. Есть закон Принципа Паули. И у меня с точки зрения Парадигмолога и Синтеза: у меня когнитивный диссонанс. Так как это Принцип или Закон? Можно я пошучу? Потом я вспоминаю, что в пятой расе Дух нижестоящего – в смысле демонского глобуса – на астрале, то есть, там, где сейчас Принципы, имел Дух. И астрал для человечества был духом для демонов. Дух – это закон, астрал – это Принцип. Для человека – это принцип. Для демонов – это закон.

И мы смотрим: Закон принципа Паули – закон духа демонского глобуса принципа Паули человека, который исследует науку то-то, то-то, то-то. И сейчас вот этой формулировкой, устойчивой для физики, вам некоторые говорят «ну откуда вы взяли вот это смешение двух глобусов, как это», вот оно, пожалуйста.

Это устойчивое явление физики – Закон принципа Паули, который очень-очень в физике активирует, а на самом деле – это синтез астрального вида материи, где для Человека – это астральность, а для бывшего демонского глобуса – бывшего, потому что он перестал существовать в природе, но остатки явления его даже в законах существуют – это Закон.

И вот у нас начинается смешение Закона и Принципа. Я, конечно, могу поулыбаться этими знаниями Посвящённого, что это «вот так». Но это не отменяет, что эту мешанину надо реорганизовывать: переводить всё на человеческое, Закон поднимать в чистый Дух, Принцип убирать или оставлять на Принципах. И чётко различать: есть Правила – не Законы, есть Методы, есть Принципы, есть Начала, есть Аксиомы, есть Императивы. И только потом Закон. То есть, если выпадает из этой иерархической цепочки что-то, то Закон сам по себе на седьмом уровне не работает. Есть Закон Иерархии – нижестоящее входит в вышестоящее как часть. Соответственно, Принципы входят в Закон как часть, но это уже стало Законом, где Принципов нет. А если мы говорим: Закон – это Принцип, и Принцип остался, то этот Принцип не стал Законом. Хотя, когда мы не исследовали глубоко Принцип Паули, скорее всего, из Принципа Паули надо исследованиями развернуть более высокий Закон. А сам Принцип Паули останется на уровне Принципов.

АБ: Это, скорее всего, ещё историческая такая…

ОП: Принцип Паули будет законом только в том варианте, когда будет зафиксирована эфирная материя, не ниже того.

ВС: Во-во-во. Я вот к этому и тянусь. Спасибо. Оксана Батьковна правильно поймала. То есть принцип Паули станет законом, когда мы перейдём на другие виды материи, когда Наука признает 64 вида материи. Потому что в нашем чисто физическом восприятии – первом виде материи – Принцип Паули останется смешением Закона и Принципа. Потому что физика не может это распознать. Она должна признать эфир и астрал, чтобы принцип Паули вырос до каких-то Законов. А пока она не признает, у нас будет смешение: Закон – это Принцип Паули.

Алексей Батькович, сможешь на камеру повторить – что такое закон принципа Паули по физике? Потому что у нашей аудитории там полное зависание с поиском учебников. Что такое Принцип Паули? Мы поинтриговали как могли.

ТП: Он просто называется принцип Паули. Там нет формулировки, что это Закон принципа Паули.

АБ: Там нет формулировки «закон».

ВС: А это о чём вообще? На камеру, на камеру, о чём это вообще?

АБ: Есть принцип Паули, который заключается в том, что частицы с полуцелым спином, они же фермионы, они же электроны, вращаются вокруг…

АТ: У-у-у-у.

ВС: Тихо-тихо! Всё нормально. Психотерапевт, это огнеобразы. Тут всё классно! Ещё раз начни, а то тут у нас психотерапевт не те реакции начал. Ещё раз.

АБ: Вокруг ядра атома вращаются электроны с полуцелым спином. И эти электроны не могут, они всегда должны находиться в противофазе. Так как они отрицательно заряженные и находятся на одной и той же орбите, они всегда друг по отношению к другу обязаны находиться в противофазе. И эта противофаза, в общем-то, называется принципом Паули, который не позволяет им находиться вместе. Поэтому именно из-за этого принципа у атомов такие вычурные орбитали сначала, так как на первом уровне – это сфера, на втором уровне – такая восьмёрка, на втором, на третьем, на четвёртом уровне – это большее количество восьмёрок. Фигуры разные.

Этот принцип, он объясняет многообразие геометрий орбиталей электронов вокруг атомов. Почему я говорю Закон, потому что этот принцип, он исторически назван принцип, он воспринимается как базовый закон в химии, например. Это базовый закон химии. И вот разница в этой терминологии, она, очевидно, есть. И, наверное, это, так как это утверждение императивное: «иначе быть не может, потому что не может быть». В случае если этот принцип не выполняется, не существуют химические элементы в физическом виде материи, то это, наверное, императивное утверждение. В этом смысле мы справедливо говорим, что принцип Паули является не принципом, а императивом для физического вида материи. Доклад окончен.

ВС: Можно от принципа Паули подойти ещё к интересному. Я просто копаюсь, то, что выпадает на закон, даже интересно, почему это важно для многих, кто нас слушает. «Философия», я с этим не согласен сразу, но всё-таки, «философия – это наука о наиболее общих, всеобщих законах развития природы, общества и мышления». Там такой-то словарь и всё остальное. «Философия исследует не только всеобщие законы развития, но и отношение человека к миру».

Другими словами, оказывается, Философия – это наука о Законах. А так как мы все философы Синтеза, нам надо из науки Физика забрать все законы, перевести их в Философию и как Философы Синтеза синтезировать законы с точки зрения общества и мышления нашего. Это же бред. Я не отменяю, что философия исследует законы и распознаёт их мудростью. Но философия, как наука о законах, о наиболее общих Законах – ну просто, это уже зависание. Я при этом понимаю, что есть общие Законы, есть частные Законы. Вот так мы живём.

И до сих пор, когда люди вспоминают о мышлении, сразу вспоминают о философии, как о наиболее общих законах. Мудрости нет. Любви тоже нет. Философия там и так, и так может пониматься. И вот этим всем мы живём, вот напитываясь.

АВ: Есть комментарий.

ВС: Да.

АВ: «Тогда надо понять, откуда идёт Закон, из какой организации» – первый комментарий.

ВС: Закон не идёт ни из какой организации**. Закон есмь Воля Изначально Вышестоящего Отца, записываемая в Дух для регламентации действий.** Причём действий, как в природе, так и в Человеке, так и в явлениях, так и во всех любых, в том числе, организациях**.** Поэтому сама организация исходит из действия Законов в выражении Воли Отца. Поэтому ни какой организации это не принадлежит.

При этом я могу понять, что Закон будет связан с организацией Метагалактический Синтез, намёк тут прозрачный, толстый, понятный. Но я вам честно скажу – Метагалактический Синтез не Есмь Закон. С маленьким хитрым утверждением – это Синтез. И Синтез – это восьмой горизонт, а Закон – это седьмой горизонт. Именно поэтому Отец поставил на горизонт Закона Метагалактический Синтез, зная, что умные люди сразу дойдут, что Закон от Отца, а Метагалактический Синтез – это от природы. Ну, это так, комментарий к комментарию. Следующее.

АВ: Следующий комментарий. «Возможно, Закон – это нечто не настолько постуальное и чётко определённое, где Закон – это определённое явление, что «это так». Но с постоянной возможностью и уточнения чётких деталей. И это уточнение идёт до тех пор, пока эти уточнения не станут императивами или аксиомами, то есть более определёнными и явными понятиями».

ВС: Вы сами себе ответили. Вы о Законе ничего не сказали, только начали вносить детали. Вы просто поехали вниз: в императивы, аксиомы. Я бы сказал, что как только вы вносите в Закон детали, это уже не Закон, это варианты методов. То есть, внесение любых деталей – это вариация методов, чтобы найти принципы. До Закона здесь ещё пунктов пять вверх. Поэтому это сейчас не о Законе было, а о поиске метода распознания Закона.

ИГ: Зачитываю из интернета. Законом определяют разные виды взаимосвязи в деталях. То есть, если где-то есть какие-то взаимосвязи разного уровня, они почему-то считаются Законом. Как детализированные.

АТ: Можно добавить к первому комментарию по поводу того, что Закон – это Воля, записанная в Дух? Если исходить из этого определения, тогда получается, Закон – это не нечто ограничивающее наши действия. А когда мы действуем по Закону – это развивающий процесс.

ВС: Да. Это развивающий процесс.

ЛС: Ну ты развиваешься этим, когда ты действуешь по Закону, ты не ограничиваешься этим, то есть твои действия Законом не ограничиваются, а наоборот: когда ты начинаешь действовать Законом, начинаешь развиваться.

ВС: Почему начинаешь развиваться? Если я действую Законом, то в этот момент в меня входит Воля, определяющая этот Закон. Она ведь записана в Дух и направляет деятельность Духа. Я начинаю развиваться, действуя так Духом, не важно, понимая это или нет, но я начинаю так действовать. Но тогда в меня записывается эта Воля, чтобы я действовал в этом Духе правильно. И так как Воля в меня записывается от Отца, я же развиваюсь.

АВ: Воля Изначально Вышестоящего Отца?

ВС: Воля Изначально Вышестоящего Отца. В итоге, если мы действуем по Закону, понимая Закон, в этот момент мы насыщаемся Волей, а значит, развиваемся и растём. В этом отношении Закон – это такое: благая поляна для роста. Всё.

Я бы хотел ещё один взгляд показать, на всякий случай, а то мы тут, конечно, шутим, мы не отходим от прерогативы науки. Почему? Давайте определимся, что слово Знание в Частностях или категория Знание в Частностях у нас относится к сорок второму уровню, А Закон относится к тридцать девятому уровню. И по Закону четверичного управления, где четвёрка управляет единицей, сорок два управляет как десять, управляет тридцать девять как семь. То есть десятка управляет семёркой, или **Знания** **управляют Законом**.

И вот здесь есть хитрость: наука и наше научное сообщество, я попроще скажу, это добытчики Знания как причинности. То есть мы ищем Знания, мы их организуем и связываем – это называется Наукой. Я в очень простом выражении говорю. Но чтобы Знания подтвердились и подтвердили, что это Наука, нам нужно эти **Знания оформить в Закон**, как следствие этих Знаний. То есть пройти вот эту систему управления 4-1 или 42-39.

В итоге, как только мы начинаем что-то узнавать, мы это знание компактифицируем, складываем, а потом эти Знания расписываем как Законы. Если расписывая как Законы, в продолжение нашего разговора, мы **впитываем в себя Во**лю, найдя правильный Закон деятельности этой Воли в Духе, то в этот момент мы как учёные развиваемся этой Волей, при этом оформляем это Законом и этим вырастаем.

ЛБ: Пробуждаемся. Закон пишется в Пробуждение. Вот как Воля в Дух, Закон пишется… а, простите, наоборот, в Идею, в Идею. Закон пишется в Идею. Тогда вот Дух, который перестроил, переорганизовал материю, становится Мудростью. И мы способны познать этот Закон.

 ВС: Кстати, да, у нас по-другому кольцу управления Закон записывается в Идею. А Идея – «и де я»? Где я нахожусь? Чем больше законов я исполняю Волей, тем выше мое «где я нахожусь». И я начинаю развиваться вот вверх этим.

 АВ: Эта Идея, получается, этого Знания, которая раскрылась этой закономерностью.

 ВС: **Идея – это то Знание, которое раскрывается закономерностью**. Прямо, на очень хороший вариант вышли.

 ЛС: А если ещё вернуться к Закону и осознанности этого Закона. Если мы говорим о том, что Закон есть явление т**а**ковое, фактическое, как бы есмическое. Дальше каждый распознаёт миры, развитие Плотического тела, Плотики. То, что тогда мы имеем на выходе? Потому что есть Конституция. Мы говорим, чтобы расшифровать Конституцию максимально глубоко, полно. Но будет ли это Закон? Такое ощущение, что есть действительно такая высочайшая категория Закона, есмическая категория, а есть твоё, скажем так, осознание меры своей компетенции. И будет ли это называться Законом тогда?

 ВС: Будет. Почему нет? Просто это Закон в меру твоей компетенции. Согласись, что, даже читая Конституцию, я понимаю этот Закон в меру своей компетенции.

 АБ: Административный кодекс. Уголовный кодекс.

 ВС: И здесь вопрос тоже в меру твоей компетенции. То, что для следователя жестко надо пресекать, для товарища «не следователя» – он этот смысл не найдет. То есть это тоже мера понимания Закона. Понимаете, вы говорите об осознании, как одной из Частей. Тогда мы сейчас вводим другое понимание, правильное понимание, что, читая один и тот же, даже правильный Закон, как принцип Паули, каждый из нас будет делать разные выводы по нашему осознанию, по нашему мышлению, я поэтому и смеялся, что философия – наука о мышлении. Ну, как смеялся. Когда-то я тоже так считал, философия – наука о мышлении.

И вот при наборе разных частей, взаимосвязанных по мере моей подготовки – почему в Иерархии по мере подготовки – смотря на один и тот же Закон, мы будем с вами видеть **разную глубину Закона, разную иерархизацию Закона**. И то, что для одного будет вот этот уровень, для другого может два-три, даже четыре уровня в этом Законе. Даже в двух словах посередине между ними можно выявить ещё более высокий уровень. А другие скажут, ну где ты это взял, это здесь не написано. А на самом деле это есть.

 ЛС: Мы говорим – каждый достоен такого-то Закона, который…

 ВС: Каждый достоин своего Закона.

 АТ: Про Сознание интересно. Если получается, Знание управляет по ключу 4-1 Законом. Тогда получается, Сознание, тогда это будет ключ 8-1, тогда будет – Сознание развивает Закон. Есть такая ассоциация, если Будда…

 ВС: Сознание 46, Закон 39. 8-1 – это Сознание развивает Закон.

 АТ: Будда, развивая Сознание, впервые познал материю. У него был принцип – преодолеть кольцо сознания. И тогда получается, когда ты осознаешь, и преодолеваешь это кольцо сознания, входя в новые Законы, управляя этим процессом в материи.

 ВС: Я хочу еще один комментарий на это. Смотрите, какой интересный факт выявляется. Вот, если продолжить эти исследования. **Я впитываю Волю, чтобы в Духе понимать Закон**. А чем я впитываю? И вот здесь возникает вопрос, что можно впитать Сознанием. И Воля в меня может войти частью Сознание, а может быть набором Частей. **И чем больше набор Частей у меня задействуется на впитываемую Волю**, то есть, чем я утонченнее, развитый, ну, там высокоактивный внутри, **тем больше Частей у меня Воля затронет**, при одном и том же Законе. И вот, когда одна Воля, действующая в Духе, я её впитываю, затрагивает у меня множество Частей, они синтезируются, выдавая общий контекст понимания Воли, я начинаю видеть в этом Законе больше явлений, чем когда Человек берет Волю только осознанием или сознанием. Ни к тому, что это – очень высоко, но только одной Частью. И тогда он в Законе видит ракурс только одной части Сознание. В итоге, это тоже Закон. Но получается, Закон ракурсом одной Части, а не Закон ракурсом многих Частей. В итоге получается, **чтобы изучать Закон, исследовать Закон, вначале надо развить Части**, что позволяет видеть шире, глубже, масштабней, иерархичней.

 АБ: По-другому.

 ВС: И даже по-другому, под другим ракурсом Наблюдателя, Законы. И вот, **от развитости Человека с его Частями зависят те Законы, которые он познает**, я подчеркиваю, **во всех Науках**, в любых – что в физике, что в математике, что в Парадигме, что в психологии. То есть, проблема не познание Закона, она важна, её надо делать. А проблема в том, **сколько Частей и сколько частностей я могу активировать собою, чтобы познавать этот Закон, впитывать Волю Отца и действием Духа множеством Частей оформлять этот Закон.** Поэтому у каждого из нас получаются разные результаты на обсуждение того или иного Закона. Части разные, Частности разные. Воля Отца одна, сейчас идущая сквозь нас, а выражения получаются совершенно разные. Вот такая интересная ситуация.

 ОП: Прямо практический пример: Закон Иерархии. Вот сейчас Виталий Александрович говорит, и сам по себе – Закон Иерархии. И сейчас, как в каждом, вот этот Закон Иерархии, что, извините, он в телах возбуждает? Ну, в прямом смысле этого слова.

 АБ: И возбуждает ли что-то?

 ВС: Старческий, иерархический …

 ОП: Мы же говорим «без осознания Иерархии», опять-таки включается 8 – 1, там Сознание, там Закон, Закон Иерархии: «в новую эпоху не войдём», да? И в каждом из нас – протекание Закона Иерархии, да? С точки зрения того количества Частей, которые сейчас могут быть операбельны этим Законом. Если можно сказать это слово «операбельны».

 ВС: Можно.

 ЛБ: Я поделюсь немножко о проблеме, почему у нас сложно воспринимается Закон. Если у нас опыт пятой расы остаётся в том виде, то мы привыкли всё видеть вещественно, конкретно, материально, да? А Закон – это всё-таки динамика. И получается, в зависимости от того, чем ты входишь в эту динамику, что в тебе преображается Законом, перестраивается, переорганизовывается, то есть по разным частям – это разное действие будет. Вот этот результат будет меряться по-разному. Поэтому мы Законы видим как утверждение, как слова, вот офизичены, переложены на слова, как знания какие-то, как положения какие-то. Но это все следствие того, что развернулось в нас действием Законом. И тогда, чтобы правильно воспринимать, нужно здесь даже позицию изменить – Духа-то действия мало было в пятой расе.

 ВС: Там только помазанность была.

 ЛБ: Поэтому вот такое сложное восприятие. Но нам нужно переключаться.

 ВС: То есть другими словами, как вывод у Ларисы, в предыдущие столетия-десятилетия Духа было мало. Духом помазывали раз в год в церкви. И ты пользуешься тем Духом, что есть. **И чем меньше Духа, тем меньше восприятие Законов было. Поэтому любой Ученый, вводивший новый Закон, принимался на ур**а, как такое большое вдохновение, что Духа-то у него много, он Закон открыл. Сейчас у людей Дух становится и свойством материи, и идет насыщение прямого выражения Отцом. То есть Духа становится много, и открывающихся Законов станет больше.

Сейчас у нас там вопрос, который мы сказали, что ответим. Вернемся к этому.

 АВ: Вопрос. Закон – это направляющая деятельность, которая систематизирует и структурирует материю?

 ВС: Закон не может быть направляющей деятельностью. Это подмена понятий. Я даже подозреваю, от кого идущая.

АТ: Это манипуляция.

ВС: Да, это манипуляция получается. Еще раз. **Направляющее действие идет от Воли Отца, записанная в Духе. Закон лишь пытается распознать и записать эту Волю, действующую в Духе.** Поэтому мы не можем сказать, что Закон – это действие, которое там идёт. Мы можем сказать, что **Закон описывает действие Воли в Духе, определяет это в жёстких категориальных рамках**. Помните «**кон**» по-русски – это конец или граница. То есть он ставит границы, в рамках которых это действие происходит.

 АВ: И за рамки которых ты можешь…

 ВС: Да. За рамки которых ты можешь выйти. Но это уже или нарушение Закона, или переход в следующий иерархически более высокий Закон. Вот с этой точки зрения Закон вот такой. А в определении, которое дали, явно опять, может быть, на что-то сошлётесь, я же потому…

 АВ: Это не определение, это вопрос.

 ВС: Я знаю, что это вопрос. Это не Закон. Это определение – сейчас будем смеяться – психодинамического действия разными деталями Правил. И вот так как здесь описывается, что Закон – это Правило, у нас в голове эта самая мешанина и получается. То есть, если сейчас прочесть этот вопрос, вы вдруг увидите, что это Человек пытается правильно действовать. И правильно действовать – этим обосновать Закон. Правило и Закон у нас: Правило – один, Закон – семь. Уровни разные. Поэтому правильные действия у нас относятся к Психодинамике, а реализация Закона – к материи Метагалактического Синтеза, к Метагалактической материи. Это разные порядки, разные явления, невзаимосвязанные между собой. Хотя учитывать действия и Правила нам нужно. Но – учитывать. Но при этом не является Законом. Поэтому в этом вопросе вы ближе к Правилам, чем к Законам.

АТ: Тогда получается, если это Воля и Дух, такая ассоциация идёт, что тогда получается – чтобы выявлять Закон, действовать Законом, жить по Законам, нужно научиться в первую очередь принимать Волю Изначально Вышестоящего Отца.

 ВС: Да.

 АВ: Получается: чем больше своеволия, тем больше беззакония.

 ВС: Тем больше беззакония. Да. Я при этом понимаю, что материалисты или товарищи китайцы с коммунистическим уклоном, они скажут: «Ну вот, Воля Отца – это опять религиозность». Убираем религиозность – Волю материи.

 АВ: Да. Например, Метагалактики.

 ВС: Вот, принимая «Волю материи», мы действуем правильно. Как это происходит? – Выходим на улицу, у нас ещё в Москве снег. Если мы принимаем Волю материи, а у нас «у природы нет плохой погоды». Помните? Мы начинаем собираться психодинамически и идти намного аккуратнее, потому что может быть скользко. И так далее, и так далее, с неприятными последствиями. Это вот Воля материи.

 ВС: А если на Волю и материю не обращаю внимания, не обращаю внимания, что вокруг снег. Вышел. А-а-а! И дальше меня увозят на специальной машине со специальными сигналами. Это хорошо, если я аккуратно лягу на землю. Это Воля материи.

 АТ: Так до этого надо одеться ещё, прежде чем на улицу выйти. Это действие Частей.

 ВС: Видите? Я покашливаю. Неправильно исполнил Волю материи – вышел в своей деревне на улицу. И вот теперь Воля материи говорит: «Виталик! Приведи себя в порядок! А пока покашляй. Огонь в материи».

Я к чему? Болезнь – это нарушение Воли в материи. Вот так. Интересный взгляд!

ЕЛ: Или перестройка на новый вид материи.

ВС: Это у нас Гносиз включился. Или перестройка на новый вид материи. Согласен. Старый вид материи не могу отпустить. Я в него вцепился. Поэтому я болею, а новый вид материи не входит. Пока не отпущу старое – буду болеть.

 АВ: Отбаливает предыдущее.

 ВС: Отрываюсь от предыдущего. Говорю: «Господи, когда ж ты меня покинешь! Этот предыдущий вариант. А я сам к нему привязался. Я уповаю на Господа, а сам-то привязался когда-то, и отпустить не могу. Вот меня и колошматит Воля материи, чтобы я перешёл на новый. Совершенно согласен.

 АТ: И тогда получается – чем больше действует Частей, тем больше принятие Воли. Получается, больше действующих количество Частей – это рост здоровья.

 ВС: Рост здоровья.

 АТ: Соображаешь, что делать.

 ВС: Может, добавишь что-то по поводу действия Воли в материи?

 ЕЛ: Специфика того, что мы рассматриваем Закон ракурсом Воли. То есть Воля для него является внутренним, а сам Закон являет вот этот регламентирующей деятельность – внешней. Но есть же сами Законы материи. Что является Законом в материи? Где может быть сама плотность этих регламентирующих действий даёт устойчивость для материи или фундаментальные её свойства реализации вот, проявление этой материи. Что сам, как таковой Закон, развёрнутый в материи, то есть где внутри действует Воля? Но сам Закон или плотность этих Законов – она материю определяет? Она материю вводит в состояние её устойчивого фундаментального действия? Где, если Огонь развивает, то, что вводит в состояние Закона как явления.

Потому что, с другой стороны ещё посмотреть. У нас есть Дух – это ещё ниже как частность выражения действия. И Закон вот – это состояние баланса между Волей и состоянием частности Духа, где Закон сам балансирует это состояние.

 ВС: Извини. Имеется в виду Дух как 31, а Закон как 39, по частностям. Поэтому Закон выше Духа. Поэтому он балансирует внутри Духа. А Огонь – это, вообще 63. 63 – 39 – 31.

 ЕЛ: Получается, Закон держит эти параметры, эти объёмы в материи, где с одной стороны – Дух, да, по определённым действиям там внутри осуществляется. Воля, которая начинает и выводит. Или Закон, состоянием Закона держит сама устойчивость этого явления материи, где Дух проявляется разноявленностью, а Воля, которая выводит или развивает это состояние.

 ЛБ: По ИВДИВО-разработке на седьмом горизонте у нас Организация. То есть получается, что Закон даёт материи организующее начало.

 АТ: И организует нас в пространстве, получается?

 ВС: Да, везде.

 ЛБ: И в том числе.

 ВС: Я вижу. Смотрите, самое интересное, что между Законом и Духом восемь пунктов, а между Законом и Волей – 24 пункта. То есть **Воля, чтобы дойти до Закона, проходит 24 разных параметра раскрутки, чтобы стать Законом**. А чтобы **Закон применился в Духе – всего восемь параметров,** и всё.

 АВ: Вопрос. Можно ли сказать, что Закон – это граница действия Духа?

 АБ: Нет. Это разные понятия.

 ВС: Я бы добавил только одно слово. **Закон – это граница личного Духа.** Тогда – да. То есть, вам же ведь **каждый Закон – лично каждый воспринимает сам**. И если я воспринимаю какие-то Законы, то этот **Закон даёт мне границы моего Духа**. Но я не могу сказать, что Закон определяет границы любого Духа. Потому, что вот даже сейчас говорили, что Дух – это 31, а Закон – это 39. Закон иерархически выше для него. Дух с его границами несущественен.

 АТ: Тогда получается, там всё будет зависеть от количества объёма Воли, который ты можешь примениться. И если Воли мало, тогда «закон как дышло», простите.

 ВС: А если Воли много, то ты исполняешь Закон. И исполняя Закон, выходишь на более высокий уровень других Законов – то у тебя нет границ.

 АВ: Вот на всех этих вопросах такого дискурса, если не забывать, что Знания – четыре - один – управляют Законом, то вот именно в Знании заключается все вот эти границы, так скажем, или действующих параметров. Либо те, которые устарели, либо те, которые мы там привязались. Например, там императивами или чем-то идущим 39 – 31, получается. Вот этот параметр, когда Дух – это 39. И Знания как раз, так скажем, записью перерабатывают вот эти старые Императивы, Аксиомы и по списку, вплоть даже до Огня.

 ИГ: Вот, это вот «Закон как дышло», любимое российское восприятие – это тогда и есть границы личного Духа и попытка Закон определить Правилом?

 ВС: Правилом, Императивом. И получается «дышло». Закон-то есть, но я его опустил до Правила, и получил «дышло».

АВ: А кольцо Закон – Огонь как раз.

ТП: А вот еще можно посмотреть на социум и на законодательность социума. Вот мы говорим: Конституция – это свод Законов. Соответственно, есть второй момент – что и по мере развития социума дана Конституция. И соответственно смена Конституции, можно увидеть, смена законодательной жизни общества происходит только тогда, когда общество выходит на какой-то новый уровень. То есть законодательно фиксацию извне поменять нельзя. Очень часто пробовали, да, то есть не получается. То есть, в африканских странах демократии не сработали. Уже куча статей об этом написана, что работают вот эти маятники, откаты на своё законодательное поле. И тогда вот возникает вопрос «а когда взрывается сам социум изнутри»? То есть получается, нарастает энтропия вот этих вот единиц, которые либо уже усваивают новый уровень Закона, либо может быть энтропия, которая не встраивается в ту законодательную систему, которая есть, хотя законодательная система может быть достаточно высокой. И вот хотелось бы поднять такой вопрос – когда Закон, в какой момент Закон перестаёт быть Законом? Не знаю, удалось мне вам пояснить?

 ВС: Нет, понятно. Закон перестаёт быть Законом, когда Воля перестала действовать. Дело в том, что любая Воля, даже текущая в Духе, имеет ограниченный ресурс. Вот как сейчас сказали «Время». **Любая Воля рассчитана на то или иное Время.** Есть такое понятие – исторический прецедент. История, течение истории, течение социумов – время меняется, и старые Законы перестают действовать. Ну, допустим, в Советском Союзе сейчас скажи «законы коммуниста». Тогда это было крайне серьёзно. Сейчас скажи «законы коммуниста» – это вызовет улыбку. Некоторые из них правильные. Они о совершенном человеке. Сейчас я даже говорю «законы коммуниста» – у многих даже реакции нет. О чём ты? Но, если мы с вами были в 80- х годах…

 АБ: Кодекс коммунистов.

 ВС: Нет, «Законы коммуниста». Я именно о Законах. Есть кодекс. Вот, ну это наша молодёжь. Она помнит кодексы коммуниста, а ещё Законы коммуниста. И тогда это было серьёзно, это считалось высшим развитием. И люди, которые действительно хотели показать себя развитыми, они говорили о Законах коммуниста. А кодекс коммуниста – это для партии, это уже партийный кодекс, это уже внутрипартийные дела. Ну, сейчас это не актуально.

Но при этом Воля вышла, государство ушло, соответствующие компартии в некоторых странах осталась. У нас в России осталась. Но она уже не педалирует вот так законы коммуниста потому, что это уже нужно было не компартии, а стране. Она через это воспитывала элиту страны, которая через коммунизм поднималась до управленческих вершин. И вот здесь Воля государства перестала действовать как Воля в материи, и эти Законы перестали действовать. Формулировки некоторых из них правильные, но мы уже будем применять это не к Законам коммуниста, а к Законам там или Человека…

 ВС: Или Человека-Посвящённого. То есть людей, которые более развиты. Ответил?

 АВ: Ещё вопрос поступил.

ОП: Такой взгляд: зафиксирован Дух. Я вначале задумалась о тех Законах физики, которые – у нас сразу же на слуху возникают Законы Ньютона – попробуйте увидеть – Человек, который выводил эти Законы, он Духом должен был развернуться, минимально, за пределы Планеты или хотя бы до пределов Солнечной Системы. Скорее всего, я бы просто стала думать, что в математике, фактически, нет Законов.

 ТП: Закон больших чисел.

 ОП: закон больших чисел. Но если открыть Википедию и посмотреть – это называется Принципом. Причём ни даже не теории вероятности, а математической статистики. Математики сделали хорошо. Они сказали, что это работает при ***n***, стремящимся к бесконечности. То есть, закон очень простой. «Если я сто раз подброшу монету, у меня выпадет, допустим, 51 раз решка, а 49 раз – орёл. Я посмотрю соотношение выпадения, например, орла к общему числу, – это будет приблизительно одна вторая. Если я возьму 1000 монет, и там будет 502 решки, то отношение будет почти что одна вторая. А дальше математики сказали – устремляем ***n*** к бесконечности и утверждаем, что частота стремится к математическому ожиданию. То есть даже здесь я к тому, что Дух – он стремится выйти куда-нибудь подальше и урегулировать Закон, который, на самом деле, является Принципом. И вот математика на бесконечность стремится как Закон. А когда его в практическом применении начинает использовать к каким-то большим статистическим выборкам, он срабатывает как Принцип.

 Возвращаясь к тому, что Татьяна сказала, очень классно, когда она говорила, что Законы не применились к какому-то населению, племенного формата, например. Там же то же самое. Там Дух, который в состоянии охватить только это племя. А Законы, которые извне пытались привнести

 ВС: Демократические

 ОП: Демократические, требовали охват …

 ВС: Страны, хотя бы.

 ОП: Страны. Всё. И вот это вот несоответствие и, собственно говоря, даже масштаб Духа, который определяет то законодательное поле, в котором оно может действовать. Или в котором оно, наоборот, не будет действовать.

 АБ: Просто два замечания. Не замечания, а продолжение. Как раз то, о чём говорила Оксана Рудольфовна, что речь шла про Время. Также работает условно, абстрактно Пространство. Или не Пространство, а эффект масштабируемости. Потому что Законы классической механики в зависимости от масштабов по энергиям они уменьшаются, уменьшаются, уменьшаются, и тоже при ***n,*** стремящейся к бесконечности, они ничтожно малы по отношению к Законам квантовой механики, например. И тогда Законы буквально перестают действовать, они имеют строгую область действия. Вот. А второе …

 ОП: Алексей Викторович, извините, это к нашему обсуждению. Всё-таки есть бесконечность физики. Да? (*смех*)

 АБ: Оксана Рудольфовна, а ты как-то конфронтируешь. Я же почти со всеми согласен тезисами вашими. Кодекс называется Строителя Коммунизма.

 ВС: А-а-а, Во! Кодекс не Коммуниста, а Строителя Коммунизма.

 АБ: Моральный Кодекс строителя коммунизма.

 ВС: Всё, извините, вопрос.

 АВ: Вопрос и определение. Второй ещё пришёл.

 АБ: И ответ на вопрос. Вопрос с ответом.

 АВ: Вопрос: «Тогда можно рассмотреть Закон как постоянную переменную составляющую»?

 АТ: Составляющую чего?

 АБ: Постоянная переменная составляющая?

 ВС: Три слова одновременно? Постоянная, переменная и составляющая?

 АВ: В математике есть такое.

 ОП: В математике нет слова «составляющая».

 ВС: Постоянная переменная – есть такое. Имеется в виду, если мы говорим об иерархическом росте, то Закон может быть постоянной переменной Волей, а не Законом. Ещё раз. Мы опять путаем Волю и Закон. Или постоянная переменная – это уже не Закон, а императив. Вот Императив может быть постоянной переменной. Потому что Императив может поменять свои параметры, утверждая это.

 Закон не может быть постоянной переменной. Он истекает вместе с Волей, но он постоянен и однозначен. То есть его нельзя назвать переменным, он однозначен. Если Закон – переменный, то нет Законов. И тогда мы живём в полной неопределённости, чего по факту нет.

 ТП: Такой, может, крамольный взгляд: Императив в своей вершине выходит на Закон. Выходит на физику Закона. И вот эта постоянная переменная, достигая, может быть, какой-то своей абсолютности, рождает Закон. Это, когда мы говорим, что мы с материей в наблюдательных науках наблюдаем, наблюдаем, наблюдаем, экспериментов, как в законе больших чисел, делаем, делаем, делаем много, большое количество экспериментов. И видим, что если мы абсолютизируем на бесконечность, то, соответственно, вот это будет «так», как Закон.

 ВС: В общем, опять же – это определение неправильно.

 АВ: Вот тут ещё определение предложили. «Глубина, полнота, масштаб Воли нас – Закон Иерархии в каждом из нас».

 ИГ: Девиз.

 ВС: Это Девиз.

ОП: Здесь же о законе Иерархии только.

ВС: Но как Девиз – очень хорошо. И что?

Девиз принимается. Обобщать даже нечего. Согласен.

 ОП: Можно в Казань направлять.

 ВС: Да. Насчёт Иерархии, да.

 АВ: Может оттуда и пришли? Просто здесь не подписывают откуда.

 ВС: Зато смотрите, хорошие девизы рождаются. Девиз – это то, что тянет Волю и Дух к следующему уровню Законов.

 АВ: Ещё есть. «Закон разъясняет то или иное явление Изначально Вышестоящего Отца. Например, в Парадигмах».

 ВС: Разъясняет. Это вы ближе к юридическому, то, что начинали.

 ВС: Это вы говорите Закон как описанный вариант действия Конституции или Законодательства России, или Парадигме, описанный вариант, который разъясняет то или иное действие Воли и Духа. В этом случае, да, любой Закон разъясняет Волю и Дух. Согласен с этим определением. Но вы действуете сейчас не априори, как мы говорили, что Закон всегда и Дух априори действует в материи. А вы сейчас говорите с точки зрения объяснения. То есть, кто из нас смог что-то вписать в Парадигму, и объяснил как смог, вы исходите из этого объяснения «как смог», что Закон объясняет.

 ВС: То есть мы должны понимать, что **любые объяснения Законов исходят из того автора, который это объяснил.** Сам **Закон в выражении Воли Отца может быть категорически выше, глубже и насыщенней**.

 ИГ: Так трактовки писания…

 ВС: Да. Явление Отца

 АВ: Ещё вопрос. «Закон – диспозиция совокупности условий, определяющих иерархическую взаимоорганизованность фундаментальностей».

 ВС: Всё, вы уже поплыли. Дальше не надо. Диспозиция Условий, Условия‒ это 16. Диспозиция – это вообще военный термин. И? И чем заканчивается?

 АВ: «Диспозиция совокупности условий, определяющих иерархическую взаимоорганизованность фундаментальностей». Это вопрос.

 ВС: Нет. Потому, что диспозиция условий ‒ это шестнадцатиуровневая Империо. Вы сейчас написали вот этой фразой Имперацию. Для Имперации это хорошо, 14-й уровень Частности. Для Закона в 39-ом выражении ‒ это ни о чём. Это Имперация на тему диспозиции Условий, использующих Фудаментальность как подставу под Закон. Но при этом подстава незаметна, ибо правильные слова приводят к неправильным логическим выводам. При всём уважении к тому, то есть ‒ это Имперация на тему Закона рамками диспозиции Условий. Это не Закон.

 АВ: Ладно. Зато определились.

АБ: Наверно уместно. Был такой астроном Тихо Браге датский. И он собрал огромную статистику данных по наблюдению за небесными телами. И именно на основании анализа этой статистики Кеплер потом выявил три Закона. Но предтечей этих Законов главные закономерности составил Тихо Браге. Он молодым умер, буквально в 30 лет.

Тихо Браге очень точно определил эти закономерности. И конечно, он нашёл эти Императивы. Но в силу своего разумения он искренне считал, что за движение небесных тел отвечают ангелы, там архангелы, и вот это всё так вот устроено. А потом Кеплер ввёл уже

Получается, что здесь как раз разница. То есть, есть Императив – Движение небесных тел и Сил тяготения именнно такие. Это Императив. А толкование самих законодателей, толкование самих учёных, которые нашли эти зависимости, формируют Законы. И получается, что есть разница. То есть в основании какого-то Закона лежит Императив. В данном случае материя. А доля учёного и его ответственность заключается в том, какими наборами Частностей и с какой глубиной он смог этот Императив расшифровать, и каким образом он составил этот Закон. И в заблуждение может ввести не сам Императив, а тот смысл или тот посыл, который учёный мог заложить. И тогда может быть подлог. Ну, понятно говорю?

 Когда Императив найден верно, а его предтечи, расшифровка, а его расшифровка может быть некорректна. Не некорректной, а не равной найденному Императиву. Тут возникает тогда вопрос о соответствии уровня учёного или исследователя тому уровню Императива, который он собой выявил. Чтобы Императив был выявлен и опубликован максимально точно, максимально чисто, не искажено. И это очень сложная задача.

 ОП: А вот мы который раз уже говорим, и у меня слово «закономерность» звучит. Она, на самом деле, очень похоже, что обоснована. В науке, вот сейчас, когда Алексей говорил, получается, что Тихо Браге выводил закономерности. Соответственно, Кеплер перевёл их на уровень Императива. И вот, мне кажется, что вот эта категория Закономерности, которая может восходить и быть иерархизирована в разных уровнях - она же и в Аксиоматике может быть, и в Принципе может быть, и где угодно. Да?

ВС: Да.

ОП: И тогда, синтезирующее явление Императива. А Закон, если говорить о научности Законов, я – опять-таки, специфика, возможно, математики – вижу более формульно, но формульно в такой предельной концентрации, когда в этом есть те более высокие параметры, которые ещё не известны. И которые, соответственно, дают большее масштабирование Духа. Да? Ну вот, допустим, если говорить о том, что мы, даже наша **формула Нового рождения в каждом Архетипе и Рождение свыше – это же Закон, да? Рождения Человека…**

ВС: В более высоком явлении.

ОП:И вот он есть, да, вот он Закон. Но вы представляете, какие перспективы и какие возможности в явлении этого Закона развёртываются. То есть, это где есть предельность, концентрированная самим Законом Нового рождения, потому что он идёт совершенно по чёткому следованию, да? Так сказать, количественных характеристик, параметров. Но дальше есть перспектива. И тогда вот это вот прям Закон. Всё уже, это не Императив, это Закон.

 ИГ: То есть получается, такой тяни-толкай: Закон тянет дальше, масштабнее, парадигмальней. А есть очень много попыток стянуть это на Правило или на какие-то толкования нижестоящего.

ВС: Ну да, по привычкам.

ИГ: Да, то есть вот это в Законе, это явно видно, вот это действие разнонаправленное. То есть парадигмальное – туда, а мы, значит, как дышло ‒ его сюда. Правила.

 ОП: Я тоже смеялась по поводу дышла. Это значит, куда повернёшь, то Императив получишь, Аксиому или Метод, или что-то. То есть вот это состояние дышла. Получается, что мы иногда не вытягиваем вот этот 39-й горизонт. И тогда он начинает переходить в нижестоящее выражение.

 ТП: А можно еще такой может взгляд, не на дышло, и, если посмотреть не Закон как дышло, а соответственно посмотреть на Закон и Вольницу. Соответственно, современные экономисты говорят, что проблема переключения теперешнего кризиса заключается в том, что все экономисты выросли в определённой экономической Парадигме. Сложившиеся Законы, они их в университете выучили, и соответственно, только так они и бегают своими концепциями по урегулированию каких-то экономических проблем. И там один экономист говорит, что если бы они переключились и вышли за рамки того, чему их научили. То есть за рамки тех процессов, которыми они мыслят, кризис, возможно, то есть там есть какие-то такие варианты, что можно было бы переключить. И соответственно, вот если посмотреть, что у нас Закон как дышло. Если вот посмотреть не на дышло, а что есть такая Вольница, где мы Законом оперируем. То есть, мы не полагаемся только на являющиеся формулировки Закона, а постоянно ищем следующий виток Воли. Если посмотреть, можно даже так увидеть следующий виток эволюции той же Экономики. То есть, если смотреть на Экономику не как на стабильную систему, а как вот систему, у философов было – энтропия, анизотропия. То есть на систему, которая просто устойчиво балансирует, но при этом она не является постоянной.

 ВС: С этой точки зрения можно так посмотреть. Вопрос: будет ли устойчив Закон? Энтропия, анизотропия. Закон-то должен быть устойчив.

 ОП: Только я не поняла, почему анизотропия? Может некоторые термины …

 ТП: Я могла ошибиться.

 ВС: Негэнтропия. Энтропия, негэнтропия.

ТП: Да, то есть система всё равно испытывает энтропию. То есть получается, в этот момент переключения кризиса нужно выявить те Законы, по которым работает…

 ВС: Новые Законы. Но тогда опустить предыдущие в Императивы или Аксиомы.

 ТП: Да, да, да. Потому, что Экономика-то, она работает вне формулировок и университетов.

 ВС: Да, а **формулировки ‒ это Аксиомы**, кстати. Поэтому ты сейчас говоришь о балансе между Законом и Аксиомой. И, фактически, эти экономисты бегают по Императивам. Потому что они аксиоматически получили Законы. Но это стало для них Аксиомой уже. Новые Законы уже приходят, действуют. Они их не видят, хотя Жизнь этим живёт. И в итоге они императивно не могут определиться, а где действовать.

 ЕЛ: И вот это то, что, в том числе, Закон находится между Генезисом и Временем в концентрации. Если само состояние Генезиса как состояние Бытия, которое сменяется состоянием и определённое Время этого явления есть, то Закон, может быть, это состояние балансировки и держит, что определённый Закон или определённая Воля на этот процесс действия определена и Временем, и определена, но, в том числе, эффектом и Позицией Наблюдателя или какого-то состояния смены Генезиса, или смены определённой… То, что мы сейчас проговорили про Экономику, где она выходит на физику, так скажем, парламентской деятельностью. Кстати, Парламент и расшифровывает Законы парламентской деятельностью, вводя их уже потом как таковую Идейность явления Изначально Вышестоящего Отца. То есть, вот тут посмотреть, что Закон как состояние вот этого вот смены Времени определённого или какого его срока действия того или иного бытия определённого.

ТП: То есть получается, что умение переключаться, входить в новые Законы зависит от того, оперирую ли я Временем как частностью, вырабатываю ли я частность Время, владею ли я им.

ЕЛ: Может быть, Закон определяет это Время.

ТП: То есть я должна же как-то увидеть, что Время данного Закона вышло, что он опускается либо...

ВС: Волей. Вот это ты видишь не Временем, а Волей.

ОП: Возвращаясь к пословице, это вот насчёт «дышла» – это либо незнание Законов, либо неисполнение. Вот оно действует ровно таким образом.

ВС: Либо необразованность, либо не понимаешь того Закона, который читаешь или знаешь, или видишь.

Что, кто-то что-то ещё добавит? И тишина.

АВ: Ничего не написали больше пока.

ВС: Комментариев больше нет (*смех*). Извините за … Мы, как могли, отвечали.

ОП: Не, ребята, мы действительно, мы в концентрации Научного Созидания.

ТП: Да вот хотелось предложить Законы Созидания, если поштурмовать ещё – что такое Законы Созидания?

ВС: Это мы перейдём на Созидание. Мы не можем выходить за рамки Закона, не запланировано. Когда доберёмся до Созидания, будем штурмовать.

ОП: Это я думаю, что может быть тоже как предложение тем, кто пишет формулировки. Старайтесь прямо следовать такому научному стилю, наверное, изложения, категоризации и чёткости формулировок. В том числе, вырабатывая этот стиль в специфике.

ВС: Поддержу Оксану Батьковну. Дело в том, что Созидание и Закон – это Частности. Это категории одного порядка.

ТП: У нас с вами такой классный получился штурм Аксиомы Созидания – штурмовали.

ВС: Тогда да.

ТП: По аналогии Закона Созидания как горизонт Науки, если..

ВС: Если кто-то есть что сказать – скажите. Я не уверен, что мы готовы к этому распознанию сегодня.

ОП: Таня, у тебя какие-нибудь идеи в этом направлении?

ТП: Просто тогда шли просто по алгоритму, когда брали все горизонты, например, Аксиомы все пятые. Нет, все пятые горизонты Созидания. То есть все горизонты Созидания и выявляли, а как действует, соответственно, эта теза с точки зрения Аксиомы. Как мы делали. То есть мы просто шли по алгоритму мозгового штурма.

ВС: Хочешь новость? Созидание у нас третий горизонт. Аксиома – пятый. Если взять горизонтально, Аксиома – внутреннее явление Созидания, если взять по горизонту. И через Аксиому Созидание легко выявляется. А если взять Законы Созидания, Созидание – третий горизонт, Закон – седьмой горизонт. Тройка входит в семёрку как часть, и они друг другу будут сопротивляться при их распознании. Потому что Закон нижестоящий, чем Созидание, но седьмой горизонт. Созидание вышестоящее к Закону, но третий горизонт. В итоге – «моя твоя не понимай». Это с моей точки зрения. Это не отменяет, что в Созидании есть свои Законы. Но там мы должны понимать, в начале Созидание. То есть, чтобы открывать Законы, мы должны распознать Созидание.

Вот Аксиомы распознать в Созидании мы можем, потому что аксиоматика – это определение регулировки явного выражения. А Законы в Созидании – не факт. Далеко не факт, что мы можем распознать. Нужно понимать принцип Созидания. С моей точки зрения, мы до этого ещё не доросли.

АБ: Есть очевидные Законы Созидания. Инженера, например (*смех*)

ВС: Созидание самого инженера?

АБ. Закон Созидания инженера: «Не ремонтируй то, что и так работает. Ещё работает». Такое вот.

ЛБ: Это не Закон, это Правила.

ВС: Не ремонтируй – это Правила. Это не Закон. Не ремонтирует то, что и так работает. Что ты имеешь в виду? То есть, если оно работает. А зачем его ремонтировать? Оно работает.

АБ: Но оно же плохо работает, всегда можно..

ВС: По-моему, мы с вами чуть-чуть выдохлись. Закон всё-таки – это совсем другое. Хотя мы вроде раньше начали.

КС: Можно предложить, но не знаю, это попытка. Насчёт Закона Созидания – это… Я по-разному пристраивала эту мысль к Закону, то Вселенское Созидание, собственно, включает в нас в определённую законодательную базу бытия. И получается, как это можно увидеть – есть Законы, которые мы исследуем, формулируем. А есть Законы, которые есмь для того, чтобы двигаться дальше, когда ты входишь в какой-то тупик. То есть можно посмотреть на Закон, который мне надо исследовать и сформулировать. А есть состояние, когда я иду в пути, допустим, по жизни, да? И, ставя какую-то цель, возникает, знаете, предел. Просто предел каких-то возможностей. И для того, чтобы выйти за этот предел, «за кон», преодолеть, мне и нужен этот Закон, который, собственно, как источник, я думаю, включается именно в Частях. Я все смотрела – где этот Источник?

Он идёт от количества Частей, которые во мне действуют. А всё-таки по принципу того, как во мне формируются Части. Это Вселенная их созидает или Изначально Вышестоящий Отец, да? Тут или природный принцип, или …

ЕЛ: Переключение на Эволюционность или на Антропность.

КС: Да. Эволюционность, да, в Метагалактики, или это субъектность той же Метагалактики. Получается, что может быть Закон как раз Созидание-то, в плане того, что как мне двигаться дальше, когда у меня возникает какой-то предел. И источником этого нового Закона, преодоления – это внутреннее Созидание, антропное или эволюционное.

Причём, тоже такой момент. Мы говорили тут разные формулировки – Закон, Время, Огонь, Дух и Воля. Так эти слова, если связать, то получается…. А ещё Лариса предложила, мне понравилось слово «организация». Да?

ЛБ: Да, это как разработка.

КС: Как Закон в разработке – Закон организующий. Получается, что есть Ядро Метагалактики – у меня наука Метагалактического Синтеза – с точки зрения Метагалактического Синтеза, а есть определённые пределы – как действует Огонь этого ядра.

И получается, само действие Огня ядра Метагалактики определяет границы организующим выражением Закона, идущего от Изначально Вышестоящего Отца. Если посмотреть на это природно.

А есть субъектное состояние, где в центре Метагалактики может стоять сам Человек, как Тело опять же. То есть тут ядро природно в Метагалактике, ядро является телом. А субъектно сам Человек является концентрацией того Огня Отца, который формирует или принимает Волю Отца на это развитие. Я понимаю, что сумбурно.

ВС: Нормально, понимаемо. Главное, что понимаемо.

КС: Да, и получается сам Закон – это некое состояние, когда или из ядра начинает эманировать Огонь, и он, выходя из внутреннего вовне, формирует определённую организационную среду, как в этой Метагалактике действует Антропный принцип, или 16-ричная эволюционность. Или же, если это Человек, то его концентрация Частей, причём плотность Частей. Вот как, помните было или три постоянных атома, или 4096 постоянных атомов, или сколько во мне действующих постоянных атомов, которые создают эту плотность Огня. А на эту плотность Огня вызывается как раз Воля Отца, идёт эманация. И вокруг меня начинает создаваться поле Закона, да? Есть индивидуальное Поле Закона, которым я действую, оперирую в Бытие, в Жизни, в Пути.

А есть командное поле Закона, где и формируются условия Нации, условия страны, та же Конституция. Новый выплеск Огня в Синтезе разных субъектов даёт некий новый законотворческий процесс**,** дающий выход на какие-то следующие этические нормы или просто формирование нового Бытия. Я уже забыла, с чего я начинала (*смех*).

А! Про Созидание. Ну и собственно, можно чем тут подытожить. Есть природное Созидание. Есть Созидание, когда Человек привносит в природу некие новые Законы. То есть, с одной стороны, я выхожу из тупика, выявляя этот Закон из, так скажем, из внутренней огненности, воззожённости. А есть состояние, когда, ну извините, можно вывести не то, что природу из тупика, но выйти из какого-то кризиса природного.

ЕЛ: Цивилизационного.

КС: Да. Цивилизационного, когда мы начинаем эманировать, да новый Закон. Вот этот Созидающий принцип Закона, Законотворчества. То есть так вот разными ракурсами, если на это посмотреть.

ТП: Мне вот очень понравилась Идея то, что, если я иду по Пути да, вот как Человек, упираюсь в «кон» и для того чтобы, соответственно, мне достичь каких-то других результатов я на сколько поняла, я должна вызвать на себя либо новую эволюцию, либо новую антропность. Да, то есть получается, чтобы включить на себя другой Созидательный эффект.

КС: Да. А потому что эволюция – это Воля. И когда я вхожу в новую эволюцию, в меня входит новая Воля, и я, собственно, начинаю вот раскрывать в себе Законы, как действовать. Ну вот «ЗА»

ЕЛ: И вот о чём как раз-таки говорили, что Закон личный является границей для Духа, личного Духа. Как раз-таки Закон является такой границей и пределом.

ТП: Мне ещё понравилось этот вывод о Стране, о Нации. Получается, что, когда мы подразделением действуем, мы как раз-таки выплеск на себя вызываем новый. И этим мы меняем, скажем так, то поле где Страна.

ВС: Нации и Страны. То есть, **вызывая на себя Волю Новых Законов, мы начинаем пахтать поле Духа, вот тем, что мы действуем. Из нас эта Воля исходит**, и, фактически, **Нация и Страна** от этого поднимается. То есть она **обогащается новым объёмом Воли**, а значит, становится более в Духе и более дееспособная.

ТП: И начинается новое Законотворчество.

ВС: Не только Законотворчество. Начинаются новые Идеи, которые не только Законотворчество – это государственно, а новые Идеи, которые бизнес двигают, науку двигают, конструкторов двигают. То есть начинается **бурление Идей этими Законами**. И просто общество развивается.

КС: Да я бы ещё тут добавила: научное сообщество – это такие ребята, единомышленники, которые, скорее всего, и сподвигают исследованием всего во всём, да той темы, которая интересна, формулированиям Законов, вообще, вот это, так скажем, разжигание, **внутреннее разжигание внутреннего интереса к самому явлению Закона**. То есть, тем самым повышая уровень Закона, ну можно сказать, Законности в той территории или той Планете, на которой и действует вот это сообщество. Собственно, начинается это с кого? Ну, наверное, это с учёных.

ТП: У меня звучит, что с пассионариев. Если мы берём вот учёные, либо, вообще, любой исследователь, даже если у него там нет медали, что он учёный. Пускай он является аналитиком, который вот занимается чётко Законами, да. Или экономикой занимается, но не является учёным. То есть это тот пассионарий, который вызывает на себя следующий выплеск Огня и Синтеза. То есть вызывает на себя следующую эволюцию. Возможно, у пассионария есть такая Сила, что, когда на него вызывается эволюция, эволюция включается соответственно в поле его деятельности.

КС: Слушайте. А что, если учёные привносят в Закон именно Созидательный принцип.

ОП: Конечно.

КС: Именно сам Созидательный принцип. Допустим если это экономисты, то они больше будут другим там Эко, Дом там, управление Домом. Да, научно там, не научно, но связано что-то с Домом. А учёный он прям будет вносить именно Созидательность в Закон.

АБ: Ну а что бестолковыми делами заниматься?

АТ: Пример. Просто прикладной пример как пассионарное действие Огнём может привести к Законотворчеству. Я, конечно, не утверждаю, что это из-за меня. Но…

ВС: О-О-О внимательно слушаем, тут что-то!

АТ: Дело в том, что я там участвую в Комитете, член Комитета. И там 8 лет не могли приступить к написанию Закона о психологической помощи. Я там развернула Магнит, зафиксировала. В общем, впервые за 8 лет, за полтора года сейчас пишется, и вот весной будет представлен на первое чтение Закон. После фиксации Магнитного Огня, фиксации Столпа, Огня.

ВС: Молодец. В нужном месте находишься. А ты не можешь проходить по разным Комитетам, и везде делать Магнит на тему активации этого Комитета.

АТ: Может быть расширение Магнита на 32 Комитета.

ВС: Да-да-да. Чтобы они быстрее там начали работать.

АТ: Вот, кстати, об этом не думала. Я в рамках только одного комитета зафиксировала. Надо подумать.

ВС: Ты знаешь, мне в 90-е годы сводили туда, там друг работал. Я несколько раз там бывал, и мы с ним ходили, как раз делали, ну не Магнит, практики – забегали сильнее. Прямо вот гарантировано. Это работает просто.

АТ: Физически проживание, когда я первый раз сидела, фиксировала там Магнит в здании Госдумы, буквально 40 минут разворачивался Огонь до физики. Долго очень.

ВС: Ну ещё бы, пройти сквозь все эти депутатские структуры Огню — это же надо камни двигать.

АТ: На последнем заседании была: было удивление. Вот мы то ли шесть была цифра, то ли восемь столько мы не могли, мы, наконец-то вышли, на то, что мы наконец-то это пишем.

ВС: Продавила.

ИЗ: Я тут на следующей неделе в Министерство Науки и Высшего Образования поеду….!

ВС: О-О-О (*смех*).

ИЗ: Делайте заказ. Заказ делайте.

ВС: Готовь Магнит по развитию Науки и Высшего Образования России.

АБ: Я тебе в телеге напишу. Большую «портянку».

АТ: Получается, работает.

ОП: А я ещё можно небольшой комментарий. Кира, когда начинала говорить, Кира сказала «исследуют Законы». И у меня такой какой-то ступор, потому что на слово «исследуют Законы» было такое странное состояние. Оно как бы не вошло. Потому что получается, что исследуют закономерности. То есть не Закон я увидела, что, вообще, невозможно исследовать. Но потом Кира Владимировна сказала гениально в конце «выявление Законов». И вот тут-то всё сработало. И фактически, что учёные начинают концентрировать собою и стягивать параметры, на которые включается Созидание, скорее всего, вот эти возможности **выявления** Законов, по итогам научной деятельности, даёт вот то самое состояние.

ВС: Исследование Закона.

ОП: Даёт возможность выявления итогово. Да. То есть вот даже не сам процесс исследования, а вот как бы развёртка и телесная …

АБ: Исследуется что-то, на основании в этой области формируется большое количество Закономерностей. И анализируя эти Закономерности, синтезируется или выявляется Закон итоговый. То есть мы синтезируем закономерности, а продуктом является не Синтез Закона, а выявление Закона.

ОП: А тело, которое этот Закон несёт собой, и тем развёртывает среду вот этого Закона вокруг.

ВС: Отлично. Я бы хотел Альфию поддержать. Смотрите, она рассказала свой опыт на счёт Магнита. В одной организации, она усилила, всё. Но ведь Магнит – это практика, которая как раз поддерживает Огонь и Дух. То есть у нас есть Магнит Огня, есть Магнит Духа. Может быть, нам и не зря напомнили о Магните, что когда мы исследуем Закон, то **сам Закон, стыковка Воли и Духа** – это, фактически, **Магнит**. Понятно, что мы больше видим Магнит между Отцом – Матерью, магнит Огнём, то есть это практика. Но **любые два взаимодействия, коррелируемые в том или ином действии**, фактически, **становятся Магнитом**.

Поэтому можем увидеть, что **Воля, действующая в Духе – это Магнит Воли и Духа.** И Закон – это результат, помните, в конце Магнита есть результат Магнитности**. Закон – это как результат Магнитности Воли и Духа**, откоррелированный между собой Магнитностью выражения.

Я к чему, что можно даже исследования какие-то подвести к тому, как Воля и Дух взаимокоррелируясь, вызывают в нас Магнитность или поддерживают Магнитность, как исполнение Законов. Как исполнение того, что раньше не могли исполнить, а Магнит усилил Волю и Дух, и прорвало, и начали писать Закон. Или начали что-то делать. То есть можно поставить вопрос о Магните Воли и Духа с результативностью явления Закона. Это выявление Закона. То, что вы с Кирой обсуждали. И выявление Закона должно иметь Магнитность – и Воли, и Духа в одном, ну в теле допустим.

ТП: То есть получается твой Дух, немножко другой взгляд, что твой Дух настолько должен быть Магнитен, что он может записать концентрированную Волю в себя.

ВС: Во-во-во. А Воля ведь — это сгусток Огня. Поэтому твой Дух должен быть настолько Магнитен, чтобы притянуть к себе сгусток Огня в виде Воли. В этот момент Воля в тебя входит в твой Дух. Ты вспыхиваешь Синтезом, Магнитом Воли Огнём и Духом. И из тебя может выявиться Закон.

ОП: И тогда ты настоящий учёный.

ТП: То есть прежде, чем выявиться этот Закон, ты становишься Я Есмь этот Закон

ВС: Да. Я Есмь Закон, и тогда я становлюсь настоящим учёным. Но чтобы выявить Закон, у меня в голове должна быть база данных, содержание того, над чем я думаю.

ТП: Так вот это думание постоянное по базе данных, оно накручивает в тебе эту Магнитность с точки зрения Науки.

ВС: С точки зрения Магнита. Но, с другой стороны, Содержательность. И когда мой Дух достиг пика содержательности, что я хочу понять – что это, ко мне Магнитностью приходит сгусток Огня Волей, смешивается с моим Духом, у меня вспыхивают мои Мысли или содержательность вот этого всего операционирования. И я могу оформить Я Есмь Закон. Закон, как это правильно. Открытие Закона произошло.

ОП: Периодический Закон Менделеева.

ТП: О Законе и Содержании немножко с другой стороны. Содержание, оно на пике своём выходит на Форму, а Созидание пишется в Форму. И, соответственно, получается сформулированный Закон в Науке включает в Науке эффект Созидания, когда открытый новый Закон, он начинает продуцировать новую область Науки.

ВС: Или новую область явления или новый Взгляд.

ТП: То есть, получается, когда я «шарю» по своей базе данных в своей содержательности, я выхожу на этот пик Формы, я могу сформулировать Закон. То есть мой Дух становится магнитен притянуть ту Волю, чтобы я уже смогла сформулировать именно Закон.

 ВС: Да.

АТ: Тогда Магнит вообще, это не просто…

ТП: Первая практика учёного.

ВС: Конечно, Магнит, это очень большая практика, Мера очень многих реализаций, которые вызываются этим Магнитом в том или ином явлении.

ОП: Наверное, Магнит – это сам Закон Магнита.

ВС: Да, Закон Магнита, так и называется.

АТ: Когда я запрашивала, какую практику, вообще, не думала, что что-то произойдёт. Просто спросила, сказали – сделать Магнит и Столпом…

ВС: Ну, правильно. Что не хватает бедным депутатам? Энергии. Ещё раз Энергии. Ну и чуть-чуть Огня, чтобы Воля работала. Хорошая вещь, очень хорошая вещь. И это как раз показывает очень хорошую работу, что в том месте, где мы работали, мы можем делать Магнит. Активировать Волю и Дух той организации, в которой мы работаем, чтобы она развивалась. Потому что мы как работники организации должны её развивать. А потом пойдут нелинейные связи этой организации по всем остальным организациям, и будем совместно подтягивать Нацию, Экономику, Общество, в целом, Страну через это на какие-то новые виды развития Волей и Духом Отца. Вот это будет наше, такое интересное законодательное Поле деятельности. Знаете, где родился – там и пригодился. Нужно развивать то место, где ты живёшь и где ты родился. Чем? Даже привнесением новой Воли и пахтанием Духа с выявлением Закона Магнитностью – это применение, это реализация. Это хороший личный рост.

ВС: Наверно подытоживаем? Хорошо поговорили.

ОП: Классно получилось. Выводы каждый сделает сам. Не пугайтесь, да? Тем состоянием вариантов определений, которые сегодня предлагалось. Это невероятно полезно для всех, когда мы разбираем все сформулированные утверждения. Не то чтобы проверяя на научность, это не совсем так, но на горизонте Закона, это, в том числе, и явление Воли Изначально Вышестоящего Отца.

ВС: Пока мы обсуждали, у каждого в голове крутилась Воля, крутился Дух. Вот это всё как-то связывалось, пахталось. И когда некоторые из нас говорили – то Магнит, то выявление чего-то. То есть какие-то такие посылы действенные. У некоторых из нас, кто глубоко в это погружался, вспыхивало как некое новое распознание Синтеза Воли и Духа. Такие диалоги, такие диспуты они всегда приводили к каким-то новым результатам внутренней работы. Ну, потом сказывалось, естественно на внешней. Так что я думаю, за счёт даже пахтания Воли и Духа Закона Изначально Вышестоящего Отца мы с вами выросли просто этим диспутом на другой взгляд, другую подготовку.

ОП: Да, и возможно на какие-то внутренние Законы, которые смог выявить каждый в сегодняшнем обсуждении.

ЕЛ: Это указание Отца у каждого — это то же Указ.

ВС: Да. Закон – это Указ Отца в обратном порядке. Наказ!

ОП: На этой вдохновительной ноте мы с вами завершаем. Соответственно, встречаемся через месяц. И реализуя Волю Изначально Вышестоящего Отца, разрабатываемся Законом в течение месяца. И плавно готовимся к обсуждению Стандарта Изначально Вышестоящего Отца и Стандарта как такового. Всем спасибо огромное, на сегодня завершаем.

ВС: Всем большое спасибо, рады были общаться и действовать! Всем большое спасибо за эту работу!
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